



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, veintitrés de octubre de dos mil veintitrés

Radicado: 05001 31 03 017 2007 00197 01

Decisión: Confirma

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada en contra del auto proferido el 18 de agosto de 2023 por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín, en el que no se terminó el proceso por desistimiento tácito.

ANTECEDENTES

1. A través de memorial allegado el 10 de agosto de 2023, el apoderado judicial de los demandados presentó solicitud de terminación del proceso por desistimiento tácito. Luego de realizar un recuento de las diferentes actuaciones surtidas en este trámite, argumentó que, como la parte demandante no cumplió con la carga procesal impuesta el 24 de mayo de 2022, el juzgado de primera instancia debió decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Argumentó que, no obstante lo anterior, el 19 de agosto del mismo año, el juzgado recibió el memorial de la parte demandante donde solicitó nombramiento de curador *ad litem*, lo que fue resuelto el 4 de octubre siguiente.

Sostuvo que, desde que se inició el proceso, han transcurrido más de 16 años, con un desgaste para el aparato judicial a través de memoriales inanes y sin fundamento jurídico que buscan dilatar los términos.

2. Mediante auto del 18 de agosto de 2023, el juzgado de primera instancia no accedió a la solicitud en cuestión al considerar que no se cumplen los presupuestos establecidos en el literal *b* del numeral segundo del artículo 317 del CGP, por cuanto la última actuación en el proceso data del 12 de julio de este año.

3. La parte demandada presentó recurso de reposición y, en subsidio, apelación. Expuso que, debido a la no terminación oficiosa por desistimiento tácito del proceso, se vulneran sus derechos a la igualdad, acceso a la administración de justicia y al debido proceso. Insistió en los argumentos ofrecidos en la solicitud de terminación del proceso bajo la figura del desistimiento tácito.

4. En auto del 22 de septiembre de 2023, el *a quo* no repuso la providencia impugnada y concedió el recurso de apelación.

CONSIDERACIONES

El artículo 317 del Código General del Proceso preceptúa: “El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado...”.

A renglón seguido, el numeral segundo señala: “2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca

inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo...”.

Entre otras reglas, la norma *ejusdem* dispone en el literal *b* que: **“Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años”**. (Negrillas de la Sala).

En el caso concreto el juzgado de primera instancia, en armonía con la regla consagrada en el canon 317.2 citado, al resolver la solicitud de terminación por desistimiento tácito elevada por la parte demandada, concluyó que no se cumple con el término de inactividad previsto en el artículo en cita.

Ese es el supuesto que debe verificarse en este caso, como quiera que este proceso cuenta con auto que ordenó seguir adelante con la ejecución. Al efecto, se tiene que el 29 de septiembre de 2009, el Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Medellín ordenó continuar con la ejecución promovida por Armando de Jesús Hernández González frente a Ligia de Jesús Londoño Naranjo y Édgar Ferrer Bernal. Precisamente por esa razón, es que el proceso hoy es de conocimiento del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín.

El proceso no ha estado inactivo por el término de dos (2) años como lo exige la disposición en comento, es decir, se han realizado actuaciones y solicitudes encaminadas a continuar con su trámite. Basta con revisar el expediente para constatar que, en auto del 13 de julio de 2023, esto es, con poco menos de un mes de anterioridad a la presentación de la solicitud de terminación por desistimiento tácito -10 de agosto de 2023-, el juzgado

resolvió una solicitud de oficiar a la oficina de catastro presentada el 27 de junio de este año.

En ese sentido, inconsulto de las actuaciones surtidas en el procedimiento sería concluir que estaba inactivo por más de dos años si para cuando se solicitó su terminación por la parte demandada apenas habían transcurrido 17 días desde que se había proferido el último auto. Así, la terminación del proceso solicitada el 10 de agosto de 2023 era improcedente, en tanto el término de inactividad exigido por la norma no había transcurrido, siendo este el presupuesto básico para aplicar la consecuencia jurídica contemplada en el artículo 317 del CGP.

Por lo anterior, se **confirmará** el auto del 18 de agosto de 2023 por medio del cual no se accedió a la terminación del proceso por desistimiento tácito solicitada por la parte demandada.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Confirmar** el auto del 18 de agosto de 2023 por medio del cual el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín no decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Notifíquese y cúmplase


Martín Agudelo Ramírez
Magistrado